



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА
Број: ...-...-.../...-...
Дана: 12.06.2020. године
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије и Гордане Вељовић и Цвете Кајевић Грубишић, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против судије Основног суда у ..., АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 30.01.2020.године, због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, завршеног дана 12.06.2020.године, донела је и истог дана јавно објавила

РЕШЕЊЕ

Одбија се предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 30.01.2020.године, против судије Основног суда у ..., АА, ЈМБГ ..., рођеног ...године у ..., од оца ..., са пребивалиштем у ..., улица ...,

да је у периоду од 09.01.2015.године, када је задужен предметом Основног суда у ... Ив.бр.../..., до 09.01.2019.године, када је донео закључак којим се обуставља извршење одређено решењем о извршењу Ив.бр.../... од 21.10.2009.године Основног суда у ..., у делу којим је одређено спровођење извршења пред судом и усваја захтев извршног повериоца од 04.09.2018.године да поступак спровођења извршења одређен решењем о извршењу ставом првим изреке настави јавни извршитељ Александар Требовац из ..., није предузео ниједну радњу у поступку и поред више поднесака извршног повериоца од 21.08.2015.године, 14.06.2016.године, 30.05.2017.године, 10.01.2018.године и 31.05.2018.године, на који начин је неоправдано одуговлачио поступак, иако је на то био обавезан у складу са одредбама члана 50. Судског пословника, јер се ради о старом извршном предмету у коме је обавезно хитно поступање,

- чиме би извршио дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама.

Образложење

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 30.01.2020.године против судије Основног суда у ..., АА, поднео предлог за вођење дисциплинског поступка због извршеног дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90. став 1. алинеја 7. Закона о судијама. Након спроведеног дисциплинског поступка на рочишту за дисциплинску расправу одржаном дана 12.06.2020.године, заменик Дисциплинског тужиоца, Марија Аранђеловић Јуреша је остала у свему при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка, без конкретног предлога у погледу врсте и висине дисциплинске санкције.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид у службену белешку Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 10.10.2019.године, увид у писано изјашњење судије АА достављено Дисциплинском тужиоцу дана 04.10.2019.године са прилогом у виду извода из АВП система за предмет Ив.бр.../... и у лични лист судије АА, а на предлог судије против кога се води дисциплински поступак је извршен увид у извештај о раду за период од 01.01.2019.године до 31.12.2019.године. По службеној дужности, на основу члана 31. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, Дисциплинска комисија је прибавила и извршила увид у извештај Основног суда у ... VСу-...-.../...-... од 08.06.2020.године и извештаје о раду за судију АА за 2016, 2017 и 2018.годину.

Судија против кога се води дисциплински поступак АА је у свом писаном изјашњењу пред Дисциплинским тужиоцем и пред Дисциплинском комисијом, као и усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу, навео да је извршни поверилац РК из ... поднео Основном суду у ... дана 06.05.2009.године предлог за извршење, а решење о извршењу Ив.бр.../--- је донето 21.10.2009.године, у ком предмету је поступала судија ББ, да би од 24.01.2014.године у предмету поступао судија ВВ, док је он предметом задужен 01.01.2015.године. Пуномоћник извршног повериоца је 29.05.2018.године затражио да се предметни извршни поступак пред судом обустави и настави пред јавним извршитељем Александром Требовцем из ..., па је поступајући по том предлогу дана 09.01.2019.године донео решење да се обуставља поступак извршења пред Основним судом у ... и да се списи предмета доставе јавном извршитељу Александру Требовцу из ... на даље поступање и списи су достављени истом дана 11.01.2019.године, те је на тај начин предмет решен. У свему је поступао у складу са законом. У време када је примио наведени предмет у раду је имао 12.068 извршних предмета, да би закључно са 31.08.2019.године имао у раду 3.088 предмета. У „Ив“ материји су поступали судијски сарадници који су се често мењали и због великог броја предмета је немогуће имати увид поступања у сваком предмету.

На рочишту за дисциплинску расправу у усменој речи је додао да се сви предмети „И“ и „Ив“ налазе у писарници и по потреби се износе судији или стручним сарадницима који раде на „Ив“ предметима. У другој половини 2018.године његов суд је био надлежан за потраживање војних обвезника и био је огроман прилив предмета, тако да уопште не може да зна да ли му је предмет изнет, односно да ли га је уопште имао у рукама и да ли је изношен стручном сараднику или се налазио код извршитеља. Предмет је решен код јавног извршитеља Требовца и архивиран, а извршење је спроведено још пре годину ипо дана па поверилац није оштећен у том предмету. ГГ је један од четворице извршитеља и раније је

био задужен овим предметом. Додао је да уколико би био изложен дисциплинској одговорности то би више личило на командну, односно објективну одговорност јер се не сматра кривим имајући у виду огроман број предмета у раду и чињеницу да уопште не зна да ли му је овај предмет икада изнет у рад.

Имајући у виду изјашњење судије АА, које представља порицање дисциплинског прекршаја који му је стављен на терет, Дисциплинска комисија је при доношењу одлуке пошла од неспорних чињеница да је судија против кога се води дисциплински поступак предметом Основног суда у ... Ив.бр..../... задужен дана 09.01.2015.године и да је дана 09.01.2019.године донео закључак којим се обуставља извршење одређено решењем о извршењу Ив.бр..../... од 21.10.2009.године у делу којим је одређено спровођење извршења пред судом и усваја се захтев извршног повериоца од 04.09.2018.године да поступак спровођења извршења одређен решењем о извршењу ставом првим изреке настави јавни извршитељ Александар Требовац из Неспорно је такође да судија није предузео ниједну радњу у поступку у периоду од када је задужен предметом па до доношења поменутог решења, као и да се, према одредбама члана 50. Судског пословника, ради о старом извршном предмету у коме је обавезно хитно поступање.

Спорно је да ли је у том периоду у коме нису предузимане процесне радње од стране судије против кога се води дисциплински поступак, извршни поверилац предавао суду одређене поднеске, те уколико јесте, да ли је судија био упознат са поднетим поднесцима, односно да ли му је предмет изношен у рад.

На спорне околности Дисциплинска комисија је извела предложене доказе, као и доказе које је прибавила по службеној дужности, па је увидом у извод из АВП система за предмет Основног суда у ... Ив.бр..../... утврдила да је извршни поверилац РК дана 21.08.2015.године предао суду поднесак, да је дана 14.06.2016.године дао изјаву да жели да у предмету поступа суд и да је извршни поверилац упутио поднеске суду дана 30.05.2017.године, дана 10.01.2018.године, дана 31.05.2018.године преко пуномоћника, адвоката Каменка Спасића и дана 04.09.2018.године. У рубрици „кретање предмета“ је назначено да је предмет дана 09.06.2013.године изнет судији ББ, а да је дана 04.07.2013.године предат извршитељу ГГ, а потом дана 01.07.2019.године ДД, уз пратећу напомену у том делу да је накнадно урађено кретање.

Следствено томе, из извода АВП система за поменути предмет који је Комисији доставио и Дисциплински тужилац, у прилогу службене белешке, као и судија против кога се води дисциплински поступак у прилогу писаног изјашњења, је несумњиво утврђено да нема доказа да је предмет након задужења дана 01.01.2015.године, односно извршења пресигнације дана 09.01.2015.године, икада изнет судији АА у рад.

Ради провере изјашњења судије против кога се води дисциплински поступак да се извршни предмети физички налазе у извршној писарници и по потреби износе судији или стручним сарадницима који поступају у „Ив“ предметима, Дисциплинска комисија је прибавила званичан извештај Основног суда у ... па из истог утврђује да се приликом формирања нових „Ив“ предмета исти одмах износе поступајућим извршним судијама од стране извршне писарнице након чега, када судија врати „Ив“ предмете, исти се одлажу у одређеној евиденцији у извршној писарници да би се по потреби износили извршном судији.

У „Ив“ предметима код судије АА поступа судијски помоћник, а његова конкретна задужења у вези наведених предмета је да припреми одлуку поводом предлога у истима, те да га достави извршном судији на увид, а након тога на потпис.

Доводећи у везу изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак са поменутиим дописом ВФ председника Основног суда у ... од 08.06.2020.године, поткрепљени су наводи судије против кога се води дисциплински поступак да се извршни предмети налазе у извршној писарници и да се исти по потреби износе извршном судији.

Увидом у извештај о раду судије АА за 2016.годину утврђује се да је судија поступао у материји „И“, „Ив“, „Ии“, „Иив“, „Инк“ и „Иои“, да је на почетку године имао у раду укупно 11.731 предмет, да је примио 1.193 предмета и имао у раду 12.923 предмета, од чега је укупно решио 7.368 предмета, па је остало у раду нерешених 5.555 предмета. У „Ив“ материји судија је укупно у раду имао 8.839 предмета, од чега је решено 6.349 предмета. Из извештаја о раду судије АА за 2017.годину произилази да је судија укупно у раду имао 5.006 предмета, од тога 2.538 „Ив“ предмета, да је укупно решио 1.542 предмета, а из извештаја о раду судије за 2018.године утврђује се да је судија укупно у раду имао 5.692 предмета, од тога 1.870 „Ив“ предмета и да је укупно решио 2.343 предмета, од тога 443 „Ив“ предмета.

Дисциплинска комисија је прихватила све изведене доказе јер су исти издати од стране надлежних органа и њихова веродостојност није доведена у сумњу, нити су оспорени од супротне стране у дисциплинском поступку, па је довођењем у везу свих изведених доказа утврдила да у периоду од 09.01.2015.године до 09.01.2019.године у предмету Основног суда у ... Ив.бр.../..., којим је задужен судија против кога се води дисциплински поступак, није предузета ниједна процесна радња, иако је било више поднесака извршног повериоца. Такође, несумњиво је утврђено да је судија против кога се води дисциплински поступак у 2016.године имао преко 12.000 предмета у раду, а током следећих година око 5.000 предмета у раду, те да се према судској организацији сви предмети налазе у извршној писарници када се по потреби износе судији или судијском помоћнику који поступа у „Ив“ предмету.

Дисциплинска комисија је изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак ценила као порицање дисциплинског прекршаја и исто је у потпуности прихватила јер је поткрепљено свим изведеним доказима, а посебно изводом из АВП система за предмет Основног суда у ... Ив.бр.../... из кога произилази да поменути извршни предмет није изношен у рад судији АА, већ је само у електронском уписнику извршена пресигнација и задужење судије предметом.

Следствено томе, Дисциплинска комисија налази да није доказано да је судија против кога се води дисциплински поступак неоправдано одуговлачио извршни поступак у предмету Ив.бр.../... тиме што је несавесно поступао и није предузимао потребне процесне радње, већ да је до одуговлачења поступка дошло услед пропуста у раду других лица, односно судског извршитеља који предмет није вратио извршној писарници или извршне писарнице која судији није изнела предмет у рад након што је извршни поверилац предао суду одговарајуће поднеске.

Са напред наведених разлога Дисциплинска комисија је одбила предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета.

Дисциплинска комисија је извела и друге доказе, али налази да су исти без утицаја на другачију одлуку Комисије.

Са наведених разлога Дисциплинска комисија је, на основу члана 34. став 1. тачка 1. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, одлучила као у изреци.

**Председник Дисциплинске комисије
Високог савета судства
Судија
Милевка Миленковић**

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства у року од 8 дана од дана пријема отправке решења.